



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2470/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom Hortilab d.o.o., Velika Gorica, Malogorička 3B, OIB 01384523625 odlučujući o žalbi vjerovnika Elekta-c d.o.o., Split, Smiljanićeva 2, OIB 17708664252, kojeg zastupaju punomoćnici Damir i Vedran Barišić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Koprivnici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/2023-73 od 12. ožujka 2024. i žalbi dužnika protiv rješenja istog suda poslovni broj St-1092/2024-8 od 14. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1092/2024-8 od 14. svibnja 2024.

II. Uvažava se žalba vjerovnika Elekta-c d.o.o., Split, Smiljanićeva 2, OIB 17708664252 i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2066/23-73 od 12. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem poslovni broj St-2066/23-73 od 12. ožujka 2024. produljuje se trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana u ovosudnom predstečajnom postupku nad dužnikom HORTILAB d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB 01384523625, Velika Gorica, Malogorička 3B, računajući od isteka roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja od 90 dana određenog Rješenjem tog suda poslovni broj St-2066/2023-14 od 4. prosinca 2023.

1.2. Prema obrazloženju pobijane odluke nakon otvaranja predstečajnog postupka prvostupanjski je sud rješenjem od 4. prosinca 2023. prvo produljio trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za 90 dana, a dužnik je prije isteka navedenog roka ustvrdio da je održavao sastanke s velikim brojem vjerovnika koji su izrazili spremnost podržati predloženi Plan restrukturiranja kako bi dužnik održao svoju gospodarsku aktivnost i nastavio s poslovanjem te su se pisano

izjasnili o prijedlogu plana slijedom čega je ocijenio da jasno i nedvojbeno proizlazi i angažman dužnika u predstečajnom postupku, volja za pregovorima s vjerovnicima, ali i velik stupanj napretka u pregovorima, a sve kako bi se pozitivno okončao postupak potvrdom Plana restrukturiranja i kako bi dužnik nastavio s poslovanjem. Pobijano rješenje je sud utemeljio na odredbi čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Kasnijim pobijanim prvostupanjskim rješenjem istog suda poslovni broj St-1092/2024-8 od 14. svibnja 2024. prvostupanjski je sud odbio prijedlog dužnika za produženje roka za završetak predstečajnog postupka od 30. studenog 2023. kao neosnovan; obustavio otvoreni predstečajni postupak i riješio da će se po pravomoćnosti pobijanog rješenja postupak nastaviti po službenoj dužnosti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

2.2. Prema obrazloženju pobijane odluke prvostupanjski je sud nakon što je drugostupanjski sud u dva navrata rješenjima poslovni broj PŽ-4276/2023 i PŽ-1329/2024 ukinuo prvostupanjske odluke kojima je dopušteno produženje roka za završetak predstečajnog postupka utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 63. st. 2. SZ-a jer dužnik nije stvorio uvjerenje da je postignut napredak u pregovorima s vjerovnicima i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Analizirajući izjave vjerovnika koji su se pisano izjasnili za prihvatanje Plana sud je utvrdio da se radi o bliskim osobama u smislu odredbi Stečajnog zakona što dovodi u sumnju vjerodostojnost takvih izjava, a dužnik nije dostavio druge dokaze o postojanju stvarnih pregovora. Izvršena plaćanja tijekom predstečajnog postupka sud nije ocijenio svrsishodnim prema odredbi čl. 67. SZ-a.

3. Ranije doneseno rješenje žalbom pobija vjerovnik zbog žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava odnosno odredbe čl. 68. st. 2. SZ-a i predlaže preinačiti pobijano rješenje. U žalbi u bitnom navodi da dužnik nije dokazao da je u pregovorima o planu restrukturiranja postignut relevantan napredak koji opravdava produljenje roka zabrane ovrhe i osiguranja nužno radi ostvarivanja plana. Navodi da je sud nekritički razmatrao izjave vjerovnika, a radi se o vjerovnicima članovima obitelji direktora dužnika i nekoliko povezanih društava.

4. Kasnije doneseno rješenje o odbijanju prijedloga za produženje roka za završetak predstečajnog postupka te obustavi postupka postupanja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pobija dužnik zbog svih žalbenih razloga te predlaže pobijano rješenje ukinuti. Postupanje prvostupanjskog suda nalazi nezakonitim i protivnim odredbama Stečajnog zakona. Smatra da je sud pogrešno uzeo u obzir izjave vjerovnika koji podržavaju plan te zaključio da dužnik nema dovoljan broj glasova za potvrdu plana. Napredak o pregovorima žalitelj je dokazao, a plan ne podržava Elekta c d.o.o. i Mira Hajdić te još neke osobe koje su povezane. Ukazuje da je broj prijavljenih tražbina znatno viši od onog što navodi sud u pobijanom rješenju. Sporna plaćanja dužnik je obavio uz suglasnost povjerenika. Pobijanom odlukom nanosi se velika šteta vjerovnicima i istom se uskraćuje mogućnost realiziranja plana restrukturiranja u situaciji u kojoj bi ga potrebna većina prihvatila.

5. Žalba vjerovnika Elekra-c d.o.o. je osnovana, a žalba dužnika nije osnovana.

6. Pobijana su rješenja ispitana na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 134/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

7. Prije svega se navodi da je ranije pobijano rješenje donio uredujući sudac koji je vodio predstečajni postupak do donošenja drugostupanjskog rješenja poslovni broj PŽ-1329/2024 od 26. ožujka 2024. kojim je drugostupanjski sud odlučivao o žalbi protiv rješenja o dopuštenju produljenja roka poslovni broj St-2066/2023 od 20. veljače 2024. Nakon donošenja navedenog rješenja od 20. veljače 2024. prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje od 12. ožujka 2024. kojim je produljio trajanje zabrane provedbe ovrhe. Vjerovnik je protiv rješenja od 20. veljače 2024. podnio žalbu 7. ožujka 2024., a prvostupanjski je sud spis dostavio drugostupanjskom sudu povodom žalbe 18. ožujka 2024. U međuvremenu je rješenjem od 12. ožujka 2024. produljio zabranu provedbe ovrhe, a žalbu protiv tog rješenja nije dostavio drugostupanjskom sudu na odlučivanje već je to učinio novi uredujući sudac kad je odlučivao o produljenju roka za završetak predstečajne nagodbe nakon drugostupanjskog rješenja poslovni broj PŽ-1329/2024, a koje je rješenje dostavljeno prvostupanjskom sudu 4. travnja 2024. S obzirom na to da ovaj drugostupanjski sud prihvaća shvaćanje prvostupanjskog suda izneseno u rješenju poslovni broj St-1092/2024-8 od 14. svibnja 2024. kojim se odbija prijedlog za produženje roka za završetak predstečajnog postupka, ranije pobijano rješenje kojim se odobrava produljenje roka zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja od 12. ožujka 2024. je bespredmetno time da je žalba vjerovnika osnovana.

8. U odnosu na pobijano rješenje poslovni broj St-1092/2024-8 od 14. svibnja 2024. navodi se da je pobijano rješenje doneseno uz savjesnu i brižljivu ocjenu svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kojima je dužnik pokušavao dokazati osnovanost zahtjeva za produženje roka za završetak predstečajnog postupka. Prvostupanjski sud je jasno i razumljivo analizirao izjave vjerovnika, bliskih osoba dužniku, o navodnoj suglasnosti na podneseni plan restrukturiranja koji nemaju potrebnu većinu za izglasavanje plana te odluku donio pravilnom primjene odredbe čl. 8. ZPP-a koja se na odgovarajući način primjenjuje i u predstečajnom postupku. Osim toga vjerovnici koji se protive podnesenom planu također imaju određeni broj glasova. Povrh svega tražbine vjerovnika koji su za prihvaćanje plana i vjerovnika koji se protive planu su osporene i pitanje je tko bi glasao o planu. Sadržaj plana je osim toga takav da praktički onemogućava vjerovnike da ostvare svoje tražbine. O tome je navedeno već u ranijim ukidnim rješenjima.

8.1. Žalbeni navodi dužnika o presumpciji prihvaćanja plana za vjerovnike koji ne glasuju o planu su nepravilni, jer ne proizlazi da su ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 59.a SZ-a. Osim toga ukazivanje na navodnu opstrukciju predstečajnog postupka od strane vjerovnika i povezanih osoba također nije dokazana, a činjenica da se ti vjerovnici protive planu ne znači opstrukciju već se radi o zakonitom načinu ostvarivanja svojih prava kao vjerovnika. Osim toga nejasno je i

proturječno shvaćanje žalitelja da postoji napredak u pregovorima vjerovnika u svrhu prihvaćanja plana i tvrdnje da zbog osporenih tražbina odnosno prije konačnog utvrđenja vjerovnika i prava glasa nije adekvatno ocjenjivati napredak u pregovorima. Prema tome i sam dužnik je svjestan da stvarnog napretka u pregovorima nema. Prije svega predloženim planom samo bi se jedan vjerovnik namirio u cijelosti, a ostali uz poček od 36 mjeseci i u daljnjih 84 mjeseca nakon počeka bili bi namireni sa svega 30% svojeg potraživanja. Takva je ponuda minimalna, neizvjesna i doista je upitno je li bi se vjerovnici mogli bolje namiriti u otvorenom stečajnom postupku. Posljedično nisu ispunjene pretpostavke za produženje roka za završetak predstečajnog postupka.

9. U odnosu na ranije doneseno rješenje od 12. ožujka 2024. ističe se da rješenje ne sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama za ispunjenje pretpostavki propisanih odredbom čl. 68. st. 2. SZ-a jednako kao i u vezi s razlozima za produljenje roka za završetak predstečajnog postupka. S obzirom na to da je prvostupanjski sud pravilno odbio zahtjev za produljenje roka rješenje od 14. svibnja 2024. koje je ovom drugostupanjskom odlukom u točki I. izreke potvrđeno, a žalba dužnika odbijena, valjalo je rješenje ukinuti prihvaćanjem žalbe vjerovnika.

10. Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno je kao u točki I. izreke, a prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a kao u točki II. izreke.

Zagreb, 18. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30869-444c3**

Kontrolni broj: **09787-1f2c8-76ade**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.